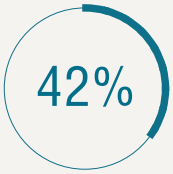
Foro para la Conservación del Mar Patagónico y Áreas de Influencia

ÁREAS MARINAS PROTEGIDAS DEL MAR PATAGÓNICO
Desafíos y Oportunidades*

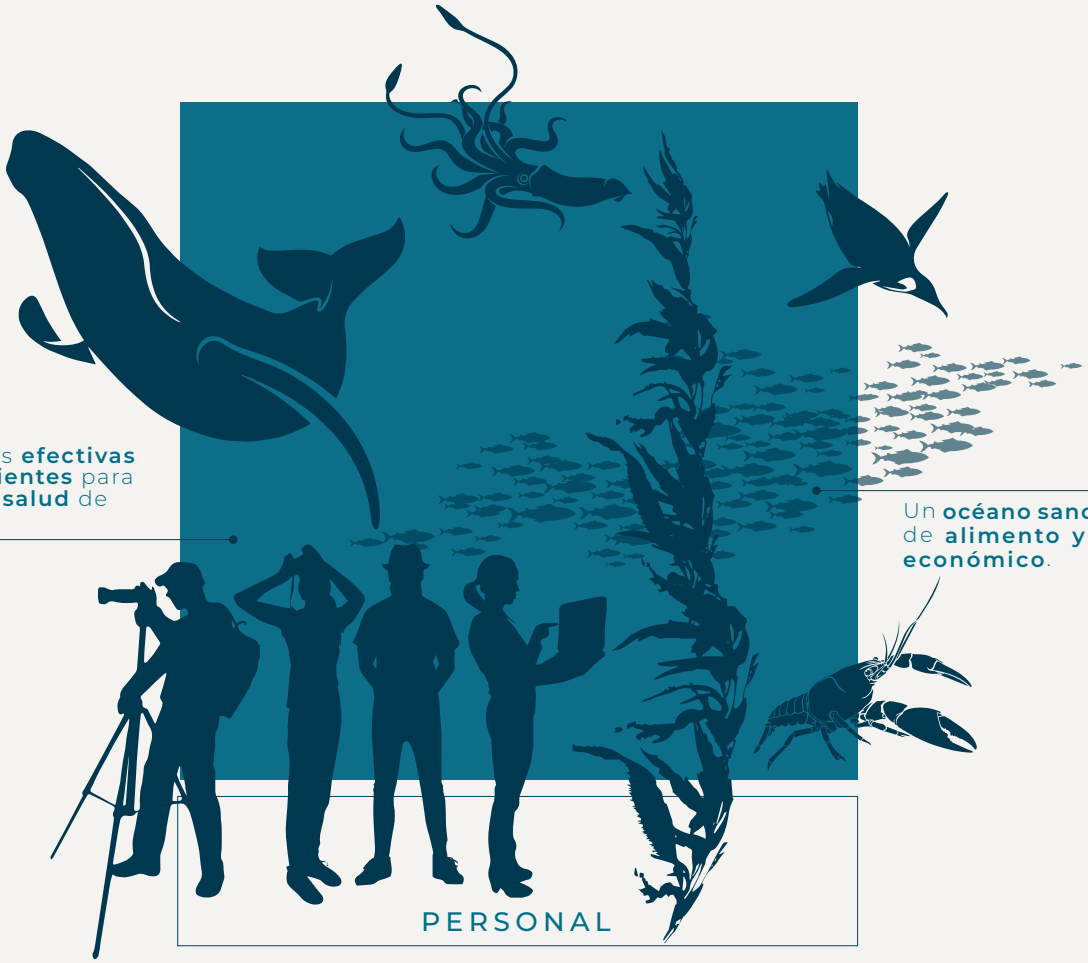
Estrella canasta. Isla Carlos III, Parque Marino Francisco Coloane, Chile. Foto: **Eduardo Sorensen**

FINANCIAR ÁREAS MARINAS PROTEGIDAS EN CHILE
La mejor inversión para una gestión sostenible de nuestro océano



- Chile posee uno de los mayores y más ricos espacios marítimos y bordes costeros del planeta. Para contribuir a su conservación, el país designó el **42% de su Zona Económica Exclusiva bajo distintas figuras de Áreas Marinas Protegidas** (AMP).
- El cumplimiento de los objetivos de las AMP depende directamente de la disponibilidad de recursos para su funcionamiento efectivo. Actualmente, **el presupuesto asignado** para tal fin **representa menos del 10% de lo requerido.**
- Para responder a sus compromisos nacionales e internacionales respecto a la gestión sostenible de su maritorio, el país deberá resolver los desafíos de financiamiento de sus AMP en el corto plazo. En este documento se identifican oportunidades para avanzar en la planificación y articulación de esfuerzos sinérgicos para la implementación efectiva de las AMP.

SIN INVERSIÓN EN **ÁREAS MARINAS PROTEGIDAS**, NO HAY BENEFICIOS



Las **AMP** son herramientas **efectivas y costo-eficientes** para recuperar la **salud** de los **océanos**.

Un **océano sano** es fuente de **alimento y sustento económico**.

PERSONAL

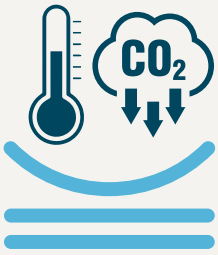
FINANCIAMIENTO

El **FINANCIAMIENTO SOSTENIDO** de las **AMP** es necesario para cumplir sus **OBJETIVOS**:

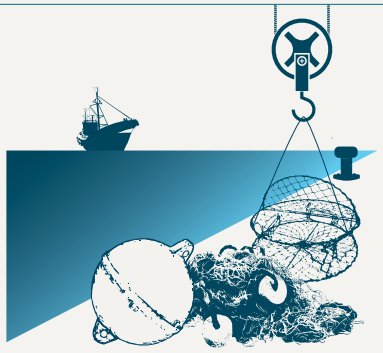
Conservación de la biodiversidad

Integridad ecosistémica

Abundancia y efecto rebalse



Adaptación al cambio climático



Generación de empleos

Sustento y recreación

DESAFÍOS

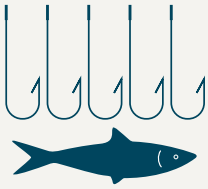
LAS AMP NO CUENTAN CON FONDOS SUFICIENTES, LO QUE RESULTA EN UNA BAJA EFECTIVIDAD

La asignación de personal y presupuesto adecuados son los principales factores que determinan la efectividad ecológica de las AMP[1]. Por ello, se considera que el **financiamiento** sostenible representa su "**pieza clave**".

Aunque los compromisos asumidos por Chile demuestran la voluntad de proteger su biodiversidad marina, actualmente, la inversión en las AMP existentes resulta insuficiente para que sean herramientas efectivas.

> *Se estima que el presupuesto asignado a las AMP representa menos del 10% de lo requerido[2] y, en consecuencia, existen importantes falencias en materia de personal, infraestructura, equipamiento, monitoreo y fiscalización[3]. Como resultado, evaluaciones recientes de las AMP de Chile[4] indican que la mayoría resultan poco eficaces para alcanzar sus objetivos.*

LA BIODIVERSIDAD MARINA DE CHILE Y SU CONTRIBUCIÓN A LAS PERSONAS ESTÁN EN RIESGO

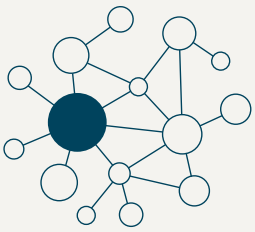


En 2017, el sector de pesca y acuicultura sostuvo, al menos, 16 mil empleos y aportó US$ 6 mil millones al PIB[5] (alrededor del 2%). Sin embargo, en 2019, el 67% de las **pesquerías** de Chile se encontraban **sobreexplotadas** o **colapsadas**[6].

Además de la sobrepesca, la contaminación y el desarrollo de infraestructura costera a gran escala[7], la acidificación y calentamiento del océano como consecuencia del cambio climático, imponen nuevas presiones sobre los ecosistemas marinos[8].

> *Las AMP han demostrado ser las herramientas de conservación más costo-efectivas, contribuyendo al mantenimiento de ecosistemas complejos y biodiversos, incrementando riqueza, biomasa y tamaño de peces, protegiendo sumideros de carbono y apoyando la mantención de beneficios socio-económicos, tales como el rendimiento de pesquerías, empleos asociados al turismo y potencial biomédico de la biodiversidad marina[9,10]. Considerando lo anterior, se estima que la inversión en redes de AMP puede generar un retorno de hasta 10 veces lo invertido[11].*

LA INVERSIÓN EN AMP REQUIERE MEJOR COORDINACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN



La gestión de AMP en Chile se encuentra desagregada en varios organismos del Estado: Subsecretaría y el Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, Dirección General del Territorio Marítimo y Marina Mercante, Subsecretaría del Medio Ambiente, Corporación Nacional Forestal, entre otras. En la mayoría de los casos, a estas instituciones no se les asigna un presupuesto para sus tareas específicas en AMP de forma automática. ***Resulta necesaria la coordinación interinstitucional para aumentar el presupuesto de las AMP y diseñar estrategias que permitan cubrir los costos de operación de las áreas de forma articulada y sostenible.***

Asimismo, se aprecia una falta de diversificación de alternativas de financiamiento para la gestión de AMP; aumentar el presupuesto requiere la definición de mecanismos que permitan articular de forma sinérgica fondos públicos, multilaterales y privados. En paralelo, será necesario el desarrollo de capacidades técnicas que permitan una buena planificación y administración financiera.

---

1 Gill D. et al. (2017). Capacity shortfalls hinder the performance of marine protected areas globally. Nature 543: 665-669.
2 WCS Chile (2018). Pasos hacia la sustentabilidad financiera de las Áreas Marinas Protegidas de Chile. 76 pp.
3 Foro para la Conservación del Mar Patagónico (2019). Informe técnico sobre el desarrollo de directrices para la creación y gestión efectiva de AMP en Chile.
4 Fuentes E. et al. (2015). Consultoría de aplicación y análisis de resultados del *Management Effectiveness Tracking Tool* a las principales Áreas Protegidas en Chile.
5 Gobierno de Chile (2018). Política Oceánica Nacional de Chile. 30 pp.
6 Subpesca (2020). Informe Estado de Situación de las principales pesquerías chilenas, año 2019.
7 IPBES (2019). Summary for policymakers of the IPBES global assessment report on biodiversity and ecosystem services.
8 Harvey B.P. et al. (2013). Meta-analysis reveals complex marine biological responses to the interactive effects of ocean acidification and warming. Ecol. Evol. 3(4): 1016-1030.
9 Roberts C.M. et al. (2017). Marine reserves canmitigate and promote adaptation to climate change. PNAS 114(24): 6167-6175.
10 Lester S.E. et al. (2019). Biological Effects Within No-Take Marine Reserves: A Global Synthesis. Marine Ecology Progress Series 384: 33-46.
11 Duarte C.L. et al. (2020). Rebuilding marine life. Nature 580: 39-51.

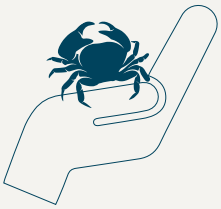
OPORTUNIDADES

LA COORDINACIÓN INTERINSTITUCIONAL PUEDE OPTIMIZARSE PARA LA INVERSIÓN EFICIENTE EN AMP

La identificación del conjunto de actividades mínimas que cada agencia debe realizar para cumplir con sus responsabilidades sobre las AMP es un paso fundamental para justificar y tener mayor probabilidad de éxito en la solicitud de recursos ante la Dirección de Presupuestos. Estos antecedentes también podrían conducir a la creación de una glosa o programa presupuestario específico para facilitar la continuidad en la asignación de recursos.

El **Comité Nacional de Áreas Protegidas** se visualiza como la instancia más apropiada para promover una mayor coordinación interinstitucional en torno a la planificación de actividades en AMP y las solicitudes presupuestarias respectivas, para la asignación más eficiente y el uso complementario de los recursos. Dicha coordinación puede extenderse a ámbitos más allá del financiero, permitiendo planificar la implementación de AMP como una red. El Comité también podría incorporar espacios para la participación y colaboración con organizaciones de la sociedad civil, en ésta y otras materias.

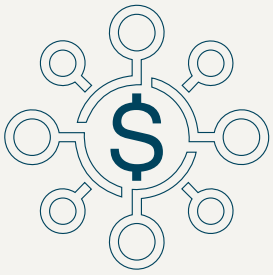
LOS GOBIERNOS LOCALES PUEDEN TENER UN ROL PROTAGÓNICO EN LA CONSERVACIÓN MARINA



Las AMP ocurren en territorios específicos y es a esa escala donde más se manifiestan sus beneficios, o los perjuicios de una gestión inadecuada. Por ello, los gobiernos y organismos locales tienen motivos para involucrarse en que las AMP cuenten con un presupuesto apropiado para su implementación efectiva.

Los **Fondos Nacionales de Desarrollo Regional**[12] (FNDR) constituyen una herramienta para fortalecer la capacidad de gestión de los gobiernos regionales en materia de inversión pública regional. Los **Convenios Plurianuales de Programación de Inversión Pública**[13] surgen como una herramienta con alto potencial para que los gobiernos regionales puedan planificar y acordar inversiones en AMP de corto, mediano y largo plazo, tanto desde los FNDR, como apalancando financiamiento central de contraparte.

LA DIVERSIFICACIÓN DEL FINANCIAMIENTO ES NECESARIA PARA LA GESTIÓN SOSTENIBLE DE AMP



El financiamiento para la gestión de las áreas protegidas en Chile proviene casi exclusivamente de la asignación de presupuesto fiscal y de los ingresos por concepto de entrada y concesiones turísticas. La pandemia provocada por el COVID-19 develó la fragilidad inherente de una excesiva dependencia de ingresos asociados al turismo.

Es imperioso facilitar la **diversificación de fuentes de financiamiento**, incentivar y apalancar fondos privados y de origen bi y multilateral e incentivar la participación de las organizaciones de la sociedad civil. En esta línea, existen al menos dos iniciativas de gran potencial:

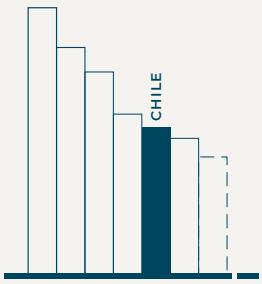
- **Reforma legal para donaciones**: apunta a ampliar los fines y temáticas a las que se puede donar, para incluir la conservación del medio ambiente, y simplificar los procesos administrativos para la donación[14, 15].

- **Fondo Ambiental**: proyecto para la creación de una institución de derecho privado para atraer, administrar y canalizar financiamiento de múltiple origen hacia programas temáticos específicos orientados a la conservación de biodiversidad.

12 http://www.subdere.gov.cl/programas/divisi%C3%B3n-desarrollo-regional/fondo-nacional-de-desarrollo-regional-fndr
13 Art. 81, Ley N° 19.175 Orgánica Constitucional sobre Gobierno y Administración Regional.
14 www.mesacircular.org
15 CEFIS-UAI (2020). Propuesta para una Ley General de Donaciones orientada a impulsar y fortalecer la Sociedad Civil.

REFLEXIONES FINALES

EL FINANCIAMIENTO SOSTENIBLE DE AMP ES UNA INVERSIÓN IMPOSTERGABLE



En 2013 Chile fue identificado como uno de los 10 países con menor inversión en conservación de biodiversidad[16]. Y aunque en 2018 se convirtió en **el 5° país con mayor cobertura de AMP**[17], aún se estima una brecha presupuestaria superior al 90% para cubrir el costo de sus operaciones.

El Gobierno de Chile integra el Panel de Alto Nivel para una Economía Oceánica Sostenible[18], en el que se compromete – junto a otras 13 nacionales – a gestionar de manera sostenible el 100% del área oceánica bajo jurisdicción nacional para 2025. Asimismo, la "implementación efectiva" de las AMP del país fue incluida en 2020 en la Contribución Determinada a Nivel Nacional (NDC)[19] en el marco del Acuerdo Climático de París.

> *Para cumplir sus compromisos, el país deberá resolver en el corto plazo los desafíos de financiamiento de sus AMP, a través de la planificación y articulación de esfuerzos sinérgicos. La asignación del presupuesto necesario podría priorizar la implementación efectiva de AMP dentro de la agenda de transformación oceánica hacia la sostenibilidad.*

Las organizaciones del nodo chileno que integran el Foro para la Conservación del Mar Patagónico continuarán contribuyendo a la articulación de esfuerzos entre todos los sectores interesados, aportando su asistencia técnica y mirada integrada sobre planificación de las AMP.

* La serie **ÁREAS MARINAS PROTEGIDAS DEL MAR PATAGÓNICO: Desafíos y Oportunidades**, se enmarca en el proyecto **Áreas Marinas Protegidas del Mar Patagónico: Mejora de la Cobertura de Toda la Biodiversidad Marina (2020-2023)**, financiado por **Oceans5** y cofinanciado por **The David and Lucile Packard Foundation**, a través del cual el *Foro para la Conservación del Mar Patagónico* se propone colaborar para fortalecer el conjunto de AMP en Chile y Argentina.

Agradecimientos

Este documento fue elaborado por un equipo de trabajo del Foro, coordinado por Claudia Silva (WCS Chile), con la colaboración de Carolina Jarpa y Maximiliano Sepúlveda (Pew Charitable Trusts Chile), Yacqueline Montecinos y Cristina Torres (WWF Chile), y Francisco Morey (Centro Ballena Azul).

Cita sugerida

Foro para la Conservación del Mar Patagónico (2021). Financiar Áreas Marinas Protegidas en Chile: la mejor inversión para una gestión sostenible de nuestro océano. Serie: Áreas Marinas Protegidas del Mar Patagónico. Desafíos y Oportunidades. *https://marpatagonico.org/publicaciones/*

Contacto

Daniela Castro - Coordinadora del Nodo chileno
Foro para la Conservación del Mar Patagónico
dcastro.marpatagonico@gmail.com

16 Waldron A. et al. (2013). Targeting global conservation funding to limit immediate biodiversity declines. PNAS 110(29): 12144-12148.
17 UNEP-WCMC, IUCN and NGS (2021). Protected Planet (2014-2021). World Database on Protected Areas. Marine Protected Areas.
18 https://oceanpanel.org/
19 Contribución Determinada a Nivel Nacional (NDC) de Chile. Actualización 2020. Gobierno de Chile.